

29.02.2024



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-541-6/24
Banja Luka, 29.02.2024.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, izjavljene na Tenderska dokumentacija broj 01.7/0109-901-4/23 od 12.02.2024. godine, ugovornog organa: **"JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske"**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka dijelova za održavanje računarske opreme“, broj obavještenja o nabavci: 1055-7-1-9-3-13/24 od 14.2.2024. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 29.02.2024.godine, doneseno je:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja: **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, **se usvaja**, i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija broj 01.7/0109-901-4/23 od 12.02.2024. godine, obavještenje o nabavci: 1055-7-1-9-3-13/24 od 14.2.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, za nadoknadu troškova postupka u iznosu 545,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **"JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske"** da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju, **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine u iznosu od 545,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka dijelova za održavanje računarske opreme”, broj obavještenja o nabavci: 1055-7-1-9-3-13/24 od 14.2.2024. godine, ugovornog organa: **„JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske”**, izjavljena je žalba žalitelja: **„RUBIKON” d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, na Tendersku dokumentaciju broj 01.7/0109-901-4/23 od 12.02.2024. godine, u kojoj se navodi slijedeće: Uvidom u obrazac za cijenu ponude dat u Aneksu 3 predmetne tenderske dokumentacije na strani 14. ugovorni organ navodi tačne omake modela (Kingston SSD 960GB 2,5) pri čemu ne navodi mogućnost nudenja ekvivalenta.

Nadalje, Ugovorni organ i u samom obrascu za cijenu ponude ne ostavlja kolonu za upis, ekvivalenta, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.-

Dokaz — Aneks 3 — Obrazac za cijenu ponude — strana 14

U tom smislu podsjećamo na Član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponudač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponudač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponudač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.”

Takode, podsjećamo i na Član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

(2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;”

(3) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponudači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;”

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nudenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nudenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. Stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. Stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez mogućnosti nudenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. Stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent” (ugovorni organ čak i ne daje mogućnost nudenja ekvivalenta) u obavezi da ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Navedeno je takode potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-11247-8/17. Dakle, neophodno je omogućiti nudenje ekvivalenta te ostaviti prostor, u Aneksu 3 za upis. Troškovnik:1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM shodno Tar: br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama) 2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM shodno Tar. br.

12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organ i sl. radnje) 3. Porez na promet usluga u visini od 10% 56,25 KM shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u vezi sa članom 15, 16 i 19 Zakona o porezu na promet usluga (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj 62/14). Napomena: nisam PDV obveznik. UKUPNO 618,75 KM; 4. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo ističe:

Ugovorni organ je isti dan 14.2.2024 godine kada je objavio Tendresku dokumentaciju uočio grešku u TD i izvršio ispravku iste u dijelu koji se odnosi na Obrazac Aneks 3 - Opis robe. Izvršenom ispravkom Ugovorni organ je izbrisao oznake modela koji upućuju na određenu robnu marki i time uskladio TD sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u Izvještaj o pružimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača sa portala „E nabavke“ utvrđeno je da je ponuđač „Rubikon“ d.o.o. Bijeljina preuzeo TD dana 14.2.2024 godine u 12.13 časova, a što je prije ispravke Tenderske dokumentacije koja je izvršena isti dan. Ispravku tenderske dokumentacije ponuđač nije preuzeo što je utvrđeno u navedenom izvještaju. Obzirom da se žalbeni navodi odnose na činjenice koja su obuhvaćene ispravkom tenderske dokumentacije koju ponuđač nije preuzeo a samim tim nije ni uočio, smatramo da je žalba u cjelosti neosnovana. Članom 56. stav 1. ZJN propisano je da zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od UO pojašnjenje TD blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenja zahtjeva za učešće ili ponuda. Članom 56. stav 2. ZJN propisano je da UO odgovara na zahtjev za pojašnjenje TD putem portala javnih nabavki, u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Napominjemo da mogućnost traženja pojašnjenja TD, žalilac nije iskoristio, zbog čega je neosnovano uložio žalbu i time izazvao nepotrebne troškove javnih sredstava.

Žalitelj je dostavio i podnesak Izjašnjenje žalitelja Rubikon d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika advokat Milan Milovanović, od 26.02.2024. godine, u kojem je naveo da ostaje kod navoda iz žalbe, te zahtjeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 618,75 KM i uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanjem predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u obrazac za cijenu ponude dat u Aneksu 3 predmetne tenderske dokumentacije na strani 14. ugovorni organ navodi tačne oznake modela Kingston SSD 960GB 2,5) pri čemu ne navodi mogućnost nudića ekvivalenta. Nadalje, Ugovorni organ i u samom obrascu za cijenu ponude ne ostavlja kolonu za upis ekvivalenta niti mogućnost nudića ekvivalenta.

Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Članom 3. stav. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), propisano je:

Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;"

"13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten imaz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će onudači ko'i onude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;

Ovaj organ ističe da je ugovorni organ osporenim stavkama zahtijevao dijelove računarske opreme tačno određenog proizvođača, pri čemu nije naveo dodatak „ili ekvivalent“. Ugovorni organ nije ostavio mogućnost nudenja ekvivalentnog proizvoda, jer je izričito zahtijevao da informatička oprema bude određenog proizvođača, čime je nedvosmisleno uputio na određenog proizvođača, a što nije u skladu s članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". S obzirom da ugovorni organ faktički nije ostavio mogućnost nudenja ekvivalentnih računara i informatičke opreme za osporene stavke, suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, nije ostavio kolonu u koju bi ponuđači upisali podatke o ekvivalentnom proizvodu koji nude, suprotno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, nego i u izjašnjenju na žalbu insistira da računari i informatička oprema mora biti tačno određenog proizvođača.

Nesporno je utvrđeno, da je žalitelj dostavio žalbu elektronskom poštom dana 14.02.2024. godine u 12 časova i 57 minuta, dok ie preporučeno poštom dostavio također dana 14.02.2024. godine u 13 časova i 22 minuta, a što je utvrđeno uvidom u ispis elektronske pošte od 14.02.2024. godine (vrijeme 12:57 h), i Potvdu o prijemu pošiljke broj 10180RB514998228BA od 14.02.2024. godine (vrijeme 13:22h), iz priloženog se vidi da je žalitelj uložio žalbu prije izmjene od strane ugovorog organa, da bi ugovorni organ izvršio izmjenu/dopunu tenderske dokumentacije tek u 15 časova i 16 minuta, a što je vidljivo uvidom u izvještaj o ispravci tenderske dokumentacije od 14.02.2024. godine. Dakle, nesporno je, da je izmjena i dopuna tenderske dokumentacije izvršena po zaprimanju odnosno predaji žalbe. U vezi s navodima ugovornog organa da je izvršio naknadnu

ispravku tenderske dokumentacije nakon što je uvidio grešku, međutim ugovorni organ je trebao predmetnu žalbu i riješiti prema stanju spisa, i istu usvojiti. Nasuprot tome, ugovorni organ je navedenu žalbu dostavio na postupanje Kancelariji za razmatranje žalbi, ističući da je žalba neosnovana, a samom ispravkom tenderske dokumentacije priznao je navode iz žalbe, dakle ugovorni organ postupao je kontradiktorno. Ovaj organ ponovno ističe da je odredba člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama jasna i da ne postoji izuzetak od pravila da ako se u tenderskoj dokumentaciji uputi na tačno određenog proizvođača, da se mora ostaviti mogućnost nuđenja ekvivalenta. Ugovorni organ ima mogućnost zahtijevati dokaze o kvalitetu ponuđene robe, uvjerenja ili certifikate da računari i informatička oprema ispunjava određene standarde kvaliteta u skladu s članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, a ne na način kako to ugovorni organ tumači upućujući na određenog proizvođača robe. Obzirom da je ugovorni organ vrlo precizno napisao naziv proizvođača, a da pri tome nije dokazao u konkretnom slučaju da se opravdano pozivati na tačno određenog proizvođača dijelova informatičke opreme, slijedom navedenog, predmetna tenderska dokumentacija, sačinjena je suprotno naprijed navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, zbog čega je osnovana žalba žalitelja.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 545,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te napominjemo da je shodno članu 82. Zakona o porezu na dodatu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), od 01.01.2006. godine prestao da se primjenjuje Zakon o porezu na promet proizvoda i usluga ("Službeni glasnik BiH", broj 62/04), tako da je neosnovan zahtjev žalitelja za nadoknadom poreza na promet usluga u visini od 10%. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM. Ovaj obračun troškova zastupanja, u skladu je sa presudom upravnog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 21 U od 05.04.2023. godine, a koja je potvrđena Presudom apelacionog vijeća Suda BiH, broj S1 3

U 040970 23 Uvp od 20.07.2023. godine. Pored navedenih troškova zastupanja, žalitelju pripada i naknada troškova administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, shodno Presudi apelacionog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine, tako da sveukupni troškovi ovog postupka iznose 545,00 KM. Nasuprot navedenom izračunu, žalitelj je zahtijevao iznos naknade troškova postupka u iznosu od 618,75 KM. Međutim, navedeni zahtjev je neosnovan i nepravilan, jer žalitelj zahtjeva da se na iznos zbirne osnovice koja se sastoji od troškova izrade podneska (300,00 KM) i uvećanja od 50% za nagradu za sastavljanje pravnog lijeka (150,00 KM), obračuna 25% nagrade za predaju podneska. Međutim, pravilan obračun nagrade za predaju podneska u iznosu od 25% shodno tarifnom stavu 3., jeste na osnovicu od 300,00 KM (troškovi izrade podneska u neimenovanim sporovima), tako da nagrada za predaju podneska iznosi 75,00 KM, uz uvećanje, također, na osnovicu u iznosu od 50% za izradu pravnog lijeka ili 150,00 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 20,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 545,00 KM. Žalitelj je također odbijen i sa zahtjevom za nadoknadu poreza na promet usluga iz razloga stavljanja van snage zakonskog propisa za obračun navedenog poreza. Slijedom čega je žalitelj postavio neosnovan zahtjev za troškove postupka za preostali iznos od 93,72 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "RUBIKON" d.o.o. Bijeljina,
zastupan po punomoćniku,
Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine
- JU Zavod za zapošljavanje Republike Srpske
- EVIDENCIJA
- A / A

